ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-09/22

в отношении адвоката

К.М.М.

г. Москва 27 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката К.М.М.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.08.2022 г. по жалобе доверителя Ж.В.Е., в отношении адвоката К.М.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 18.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ж.В.Е. в отношении адвоката К.М.М., в которой сообщается, что адвокат со стадии предварительного расследования осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения, заключенного матерью заявителя Ж.М.А. При заключении соглашения адвокаты пояснили, что основную работу по защите доверителя будет осуществлять адвокат И.О.А., а помощь ему будет оказывать адвокат К.М.М.

В ходе предварительного расследования адвокат К.М.М. не приходил к доверителю в СИЗО, общение происходило только в зале судебного заседания. Адвокаты убеждали заявителя подписывать протоколы и соглашаться с показаниями. Убедили подписать согласие на раздельное ознакомление с материалами дела, на подписание протокола ознакомления с материалами дела пришел только адвокат К.М.М. В ходе судебного разбирательства позиция защиты заключалась в необходимости прекращения уголовного дела в отношении заявителя ввиду отсутствия в его действия состава преступления. В прениях сторон в судебном заседании 30.05.2022 года адвокат И.О.А. изложил эту позицию. При произнесении последнего срока в судебном заседании 21.06.2022 года присутствовал только адвокат К.М.М., было возобновлено судебное следствие, а затем прения сторон, в которых адвокат К.М.М. просил о применении ст.64 УК РФ, что свидетельствовало о несогласованности позиции защиты. Адвокаты не консультировали заявителя о том, как строятся прения сторон, поэтому доверить сам готовил свое выступление в прениях, что привело к замечаниям суда о том, что заявитель ссылается на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании. Суд пояснял, что адвокаты должны были разъяснить это доверителю. Заявитель указывает, что считает действия адвоката неквалифицированными, ставит вопрос о привлечении адвоката К.М.М. к дисциплинарной ответственности.

 К жалобе заявителем какие-либо документы не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы. Указал, что посещал заявителя в СИЗО-Х – 25.02.2021 года; в СИЗО-Х – 05.03.2021г., 23.04.2021г.; в ИВС-Х – 25.06.2021г., 06.12.2021г., 10.12.2021г., участвовал в судебных заседаниях в М. городском суде (апелляционное обжалование избрания меры пресечения) 11.03.2021г. и в М. районном суде (продление срока содержания под стражей) 25.03.2021г.; 27.05.2021г., 27.07.2021г., 29.09.2021г., 25.11.2021г., а также в судебных заседаниях в М. областном суде 19.01.2021г., 27.01.2021г., 01.02.2021г., 21.02.2022г., 04.03.2022г., 21.03.2022г., 04.04.2022г., 21.06.2022г., 28.06.2022г.

Указал также, что обсуждал с заявителем «ход ведения дела», знакомился с материалами, делал копии документов для заявителя. Выступая в прениях, поддержал позицию адвоката И.О.А., ранее изложенную им в прениях.

По остальным доводам заявителя адвокат каких-либо суждений в объяснениях не высказал.

К объяснениям предоставил документы из адвокатского досье, в частности:

- копию протокола судебного заседания по уголовному делу, из которого усматривается, что в судебных заседаниях 19.01.2022 года, 27.01.2022 года, 01.02.2022 года участвовал адвокат К.М.М. В судебное заседание 07.02.2022 года адвокат К.М.М. не явился, прибыл адвокат И.О.А. Каких-либо возражений по вопросу участия одного из защитников заявитель в суде не высказывал. В судебных заседаниях 21.02.2022г., 04.03.2022г., 21.03.2022г., 04.04.2022г., участвовал адвокат К.М.М. В судебных заседаниях 18.04.2022 г., 16.05.2022г., 30.05.2022г., участвовал адвокат И.О.А. В судебном заседании 30.05.2022 года состоялись прения сторон, в ходе которых адвокат, в частности, пояснил, что «Ж.В.Е. частично согласился с предъявленным обвинением и раскаивается в этой части», ставил вопрос об оправдании доверителя. В судебном заседании 08.06.2022 года (участвовал адвокат И.О.А.), выступая в прениях, заявитель попросил переквалифицировать его действия с оконченного состава ч.5 ст.228.1 УК РФ на покушение. В судебном заседании 21.06.2022 года (участвовал адвокат К.М.М.) заявитель сообщил, что раскаивается и готов понести наказание. В связи с этим судом было возобновлено судебное следствие. На вопрос председательствующего заявитель пояснил, что свою вину не признает, т.к. его использовали «втемную». Адвокат К.М.М. пояснил, что настаивает на той позиции, которая была ранее.

- копию приговора по уголовному делу в отношении заявителя и другого лица от 28.06.2022 года;

- копии процессуальных документов из материалов уголовного дела;

- «основные тезисы по позиции»;

- «предложения на приговор» в порядке ч.7 ст.292 УПК РФ (сведений о предоставлении суду защитниками в письменном виде формулировки решений по вопросам, указанным в пп. 1 - 6 ч. 1 с. 299 УПК РФ в протоколе судебного заседания не имеется).

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видео-конференц-связи направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства заявитель и адвокат извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Адвокат участвовал в заседании Комиссии, подтвердил доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что в прениях участвовал адвокат И.О.А., а он участвовал при произнесении подзащитным последнего слова. После прений суд вернулся к рассмотрению дела по существу, поскольку подзащитный начал говорить, что признаёт вину, а потом сказал, что не признаёт. Поэтому адвокат поддержал позицию адвоката И.О.А.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В отношении доводов заявителя о том, что адвокат на протяжении предварительного расследования и в суде не встречался с заявителем, Комиссии не представлены какие-либо доказательства, в частности выписки из журналов за период содержания заявителя в СИЗО или в ИВС о том, что адвокат не приходил к заявителю. Адвокат этот факт опровергает и приводит конкретные даты посещений. В протоколе судебного заседания также не имеется ходатайств заявителя, указывающего на недостаточность времени общения с защитником. Заявления стороны защиты о перерывах для согласования позиции по различным процессуальным вопросам не подтверждают приведенный выше довод заявителя.

Довод заявителя о том, что при осуществлении защиты «основным» адвокатом являлся И.О.А., а адвокат К.М.М. являлся «техническим» адвокатом не подтверждается доказательствам и опровергается позицией заявителя в судебном заседании. Согласно представленного протокола, в судебном заседании 07.02.2022г. заявитель пояснил, что у него два адвоката по соглашению, не возражал против продолжения судебного заседание в отсутствие одного из защитников. Аналогичная позиция была у заявителя во всех судебных заседаниях, как участием адвоката И.О.А., так и с участием адвоката К.М.М.

Также Комиссия не принимает доводы заявителя о том, что адвокаты убеждали его соглашаться с показаниями, подписывать протоколы, ненадлежащим образом ознакомились с материалами дела, поскольку указанные доводы не подтверждены доказательствами. Несогласие заявителя с условиями соглашения, заключенного в его интересах третьим лицом, как и несогласие заявителя с постановленным по делу приговором не является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

 В отношении доводов заявителя в жалобе о ненадлежащем оказании юридической помощи адвокатом Г.И.Н. доверителю К.К.А., Комиссия отмечает, что не вправе рассматривать указанные доводы в рамках дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К.М.М., а заявитель доверителем адвоката Г.И.Н. не является.

 Далее Комиссия отмечает, что, осуществляя защиту по уголовному делу по обвинению заявителя в совершении особо тяжкого преступления, адвокат проявил пассивность при оспаривании доводов обвинения и обосновании позиции заявителя. Как следует из протокола судебного заседания речь государственного обвинителя в прениях зафиксирована на 17 листах текста с подробным обоснованием существа обвинения и имеющихся доказательств, также прокурор выступил с репликой. Подсудимые, включая заявителя, после выступления в прениях передали суду письменный текст выступлений. Заявитель в обоснование неверной квалификации своих действий ссылался на судебную практику Верховного суда РФ, оспаривал обвинение, приводил доводы о незаконности конкретных доказательств обвинения, ссылался на протоколы допросов конкретных лиц, анализировал их во взаимосвязи друг с другом. Адвокат И.О.А. оспаривая подробную и мотивированную позицию государственного обвинителя в прениях (шесть абзацев в тексте протокола) указал, что заявитель «частично согласился с предъявленным обвинением и раскаивается в этой части». С репликой выступить не пожелал. В дальнейшем в судебное заседание 08.06.2022 г. и 21.06.2022г. адвокат И.О.А. не явился, в прениях заявитель выступал в присутствии адвоката К.М.М.

Адвокат К.М.М. также как и адвокат И.О.А., не дал оценки доводам государственного обвинителя, доказательствам защиты и обвинения, ограничившись фразой «настаиваю на той позиции, что была ранее, также прошу учесть состояние здоровья Ж.В.Е. и активное способствование раскрытию преступления».

 Такие действия (бездействия) Комиссии не может признать честным, разумным, добросовестным и активным отстаиванием прав и законных интересов доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честным, разумным, добросовестным, квалифицированным, принципиальным и своевременным исполнением своих обязанностей.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката К.М.М. положений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.В.Е., выразившиеся в том, что адвокат:

* пассивно осуществлял защиту заявителя при подготовке и выступлении в прениях в судебном заседании по уголовному делу заявителя;
* допустил утверждения, в противоречии с позицией заявителя, поддержав позицию адвоката И.О.А. о том, что доверитель «частично согласился с предъявленным обвинением и раскаивается в этой части».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.